Fam. *Limnophilidae.*

Limnophilus germanus Mc Lachl. — Örebro, Hyddan, 1 ♀ 1 ♂, 7.X. 1945 (Jansson). Denna art är ansedd vara en stor sällsynthet, i vårt land förut endast tagen i Sm., Ög., Upl. och Dlr. Det är en utpräglad senhöstart och är väl på grund därav förbisedd. Den tycks föredra rinnande vatten men är även funnen vid stillastående.

Limnophilus auricula Curt. — Ö. Mark, 1 ♀, 21.IX. 1945 (Jansson). En i södra Sverige allmän, i Närke hittills förbisedd art.

Limnophilus griseus L. — Rinkaby, Ulriksberg, 1 ♀ 8.VI. 1944 (Lohmander); Ramundeboda, Mosstorp, 1 ♀, 5.VII. 1944 (Lohmander); Ö. Mark, 1 ♂, 21.IX. 1945 (Jansson); Hjälmarsberg, 1 ♂, 22.IX. 1945 (Jansson). Arten är allmän i södra Sverige upp till Dlr., norr därom betydligt sällsyntare.

Limnophilus luridus Curt. — Ner. Ramundeboda, Mosstorp, Karamossens sydsida, 1 ♀, 5.VII. 1944 (Lohmander). Denna art synes vara synnerligen sällsynt i vårt land och utpräglat sydlig. Den har på senare tid tagits i Sk., Hall. och Sm. och dessutom finnes en uppgift från Vg., vars sannolika riktighet bekräftas genom detta fynd av arten i Närke.

Chaetopteryx villosa F. — Örebro, Hyddan, 1 ♀, 7.X. 1945 (Jansson). En senhöstart, som torde finnas över hela landet men som hittills icke varit noterad från Närke.

Bo Tjeder.

Ett vilseledande citat.

Ehuru saken inte har större betydelse, kan jag inte underlåta att påpeka att då fil. kand. Gunnar Dahlgren på sid. 210 av Entomol. Tidskr. för 1945 talar om »förekomsten av *Agathidium Brisouti* i Sverige i den skandinaviska katalogen», så är detta uttryck inte adekvat med verkligheten. I katalogen står nämligen *Agathidium Brisouti* visserligen upptagen men — såsom det inte gärna kunnat undgå kand. D. att se — endast med ett ? framför artnamnet. Alltså är det inte fråga om »förekomst» utan om »osäker» eller »tvivelaktig förekomst». Det hade varit önskligt att kand. D. omnämnt detta. De läsare av Entomol. Tidskr. vilka inte ha katalogen måste ju av kand. D:s formulering få en felaktig föreställning om vad katalogen i detta fall faktiskt anger.

Det finns i denna några andra liknande fall som detta med *Agathidium Brisouti*[1], vilkas fulla utredande inte medhanns då det blev angeläget att katalogen kom ut i tryck. Att helt utelämna dylika tvivelaktiga arter, för vilka dock finnas litteraturuppgifter, skulle inte ha kunnat försvaras, och därför valdes utvägen att införa dem men endast med ett ? framför artnamnet. Att det är oundvikligt med ett och annat ? i en sådan katalog, vid vars uppgörande hänsyn måste tagas till mellan 4 000 och 5 000 arter och inom en icke obegränsad tid för varje uppgift, även för de »vanligaste» arterna, så vitt möjligt beläggsex. granskas, det torde åtminstone de coleopterologer förstå vilka syssla med ett relativt vidsträckt områdes hela coleopterfauna.

Anton Jansson.

[1] Ett sådant fall (*Longitarsus Waterhousei*) med ? i katalogen, vilket nu utklarats, behandlas på annat ställe i denna årgång.